

致命「安全」套
從科學角度揭露避孕套與
安全性行為的真面目

Death by Latex

高魯斯博士
(Brian Clowes, Ph.D.)

〔版權頁〕

奪命「安全」套

作者：高魯斯博士(Brian Clowes, Ph.D.)

譯者：張美娜

版權聲明：

本小冊子（中文版）之版權擁有人為香港維護生命聯會。未經版權擁有人授權，請勿複製、改編、分發本小冊子之內容作商業用途。

警告：為全面和準確地闡釋有關主題，本文對性有詳盡描述，
不適合未成年人士或心智未成熟的人士閱讀。

目錄

資料來源

導言：基本概念

潛在問題

避孕套的類別

釋義

主要危機並非小孔，在於失敗後的慘痛收場

概覽

相關研究

避孕套的滲漏問題

應謹記的要點

一個複雜的問題

掃描電子顯微鏡影像分析

避孕套與預防性病

青少年與避孕套

紐約時報的報導

艾倫格曼切爾研究院的反駁

學校避孕套研究結果

國際個案研究顯示避孕套無助對抗愛滋病

烏干達

菲律賓與泰國

「節慾的失敗率高」

拒絕汲取教訓

為售賣避孕套而撒謊

總結：降落傘與避孕用品
家庭計劃工作者的意見

附註

有關避孕套的建議參考資料

資料來源

男性避孕套是現今世界最普遍的避孕用具。本文匯集和概述有關男性避孕套的最新科學資料，而資料來源繁多，但主要為醫學期刊。

本摘要旨在提供直接、簡單和扼要的避孕套資料。

其他可於互聯網取得的避孕套相關資料，列於本文的最後部分。

如欲索取其他資料，請聯絡：

Human Life International

地址：4 Family Life, Front Royal, Virginia 22630, U.S.A.

電郵：hli@hli.org

網址：<http://www.hli.org>

電話：(540) 635-7884 或 (800) 549-LIFE.

導言：基本概念

潛在問題

大部分專業醫護人員都知道，如果社會容許甚至推舉各種形式的放縱性行爲，就會成爲性病滋長的溫床，而有些性病更是無藥可治或致命的。可惜，許多人恐怕顯得「落伍」或「抑壓」，而抗拒這個明確不過的事實。他們不敢正視這問題，甚至不願談論它。

對於性病爆發這問題，大部分「發達」國家政府及各種社會服務機構的回應都是了無新意，使人歎息：他們採取固有的人道立場，視人（不僅青少年）爲牲畜。避孕套倡導者認爲，由於人們控制性慾的能力並不可靠，所以我們要盡可能讓他們安全和隨心所欲地與任何人發生性行爲。

政府採納的措施並非提倡貞潔(chastity)和單一性伴侶(monogamy)，而是推廣「教育」和避孕套。前任美國總統克林頓(Bill Clinton)的衛生局局長喬伊斯琳·埃爾德斯(Joycelyn Elders)也在她的書桌展示一棵掛滿避孕套的「橡膠樹」。

如此，避孕套被冠以各種誘人的名稱，如「Arouse」(興奮)、「Embrace」(擁抱)、「Excite」(快感)、「Pleaser」(慰藉)等，充斥藥房貨架和洗手間壁櫃，透過色

彩豐富的包裝宣揚「家庭計劃」和「安全性行爲」的好處。

很不幸，社會大眾毫不思考地接受政府和避孕套製造商的口號。除了少數遭大眾忽視的醫生外，似乎沒有人提出關鍵的問題。

如果避孕套對避孕及預防愛滋病如此有效，為何在重視採用避孕套的國家，青少年懷孕率不斷攀升，且愛滋病繼續猖獗蔓延？

由於學校診所、青少年懷孕風氣及愛滋病傳播等這些涉及避孕的課題極具爭議性，因此有關男性避孕套的實效也有許多互相衝突的資料。男性避孕套是最普遍的用完即棄避孕措施，用作預防懷孕、愛滋病和性病。

為理性討論這課題，我們必須重溫一些基本資料。

避孕套的類別

目前有三類男性避孕套：

- (1) 至今最常用的避孕套是用天然乳膠製成，對預防懷孕和性病最有效，佔美國避孕套總銷量約 97%。
- (2) 有少數避孕套是用羔羊的腸盲管製成，稱為「天然皮膚」、「天然薄膜」或「羊皮」避孕套。專家普遍同意，皮製避孕套在預防愛滋病和性病方面，實效不及乳膠避孕套。
- (3) 第三類越來越普遍，就是用聚氨酯(polyurethane)等合成物料製造的避孕套，較乳膠避孕套堅韌。專家普遍認為這類避孕套對預防懷孕和性病的實效與乳膠避孕套相若。[1]

釋義

《避孕科技》(*Contraceptive Technology*)一書是當代有關控制生育方法最權威的資料來源。這本書厚達兩吋，有「家庭計劃聖典」的美稱，每隔數年修訂一次，納入最新資料。最新版本於 2004 年出版，家庭計劃工作者視之為所有避孕課題的權威讀物。

在討論避孕措施或引致流產的避孕方法時，家庭計劃工作者使用四個用詞：

- (1) 控制生育方法的「效用」(efficacy)指使用者在理想環境下獲得的保護。
- (2) 「實效」(effectiveness)指使用者在實際環境下獲得的保護，並計及使用者的失誤。
- (3) 「方法失敗率」(method failure rate)指伴侶無誤地使用有關方法，但方法本身失誤。就避孕套而言，方法失敗率為 2%。這不是說所使用的避孕套有 2% 會導致懷孕，而是說如果有 100 對伴侶無誤地使用避孕套達一年，只有兩對伴侶會懷孕。由於美國的伴侶平均每年性交 83 次，因此以 100 對完全正確使用避孕套的伴侶計算，每使用 8,300 次避孕套，便有兩宗懷孕個案。
- (4) 「使用者失敗率」(user failure rate)並不反映使用者無誤地使用避孕套，而是反映他們採用一般的使用方法，並計及所有使用者失誤。根據《避孕科技》的資料，100 對以一般方法使用避孕套的伴侶當中，有 15 對會在使用首年懷孕。[2]

基本問題在於無論提供多少「(較)安全性行為」教育，無論供應多少免費避孕套，無論進行多少避孕推廣，仍有許多不能控制的技術和人為因素[3]：

- 避孕套破損及鬆脫；
- 物料老化。一項研究發現，新製避孕套的破損率為 3.6%，而製成多年的避孕套的破損率則增至 18.6%；[4]
- 儘管在最理想的環境下，避孕套物料也可能退化，尤其在嚴寒或酷熱的環境中，則損壞得更快。避孕套生產商建議的產品存放溫度為華氏 59 度至 88 度。曾有一位研究人員發現，在新澤西及紐約的主要避孕套派發地點，有多箱避孕套在戶外暴露於嚴冬的冰雪；到了夏季，研究人員拍攝的照片顯示在幾十輛貨車和貨櫃車地板煎蛋的情景，而當時的避孕套存放溫度超過 180 度。[5] 高溫導致氧化，嚴寒氣溫引致避孕套的部分化合物結晶，產生破裂、乾燥、收縮，並大幅削弱物料的彈力和韌性。應謹記，美國出口的避孕套在運輸期間存放於非隔熱貨櫃，暴露於極端氣候環境的時間更長；
- 如果拆開包裝，長時間不予使用，避孕套容易受臭氧損壞，導致肉眼不能察覺的破損；
- 不適當使用油性潤滑劑可損壞避孕套；
- 避孕套未拆封時已受損；
- 避孕套有所謂的生產缺陷率。根據目前北美避孕套生產商的合格品質標準 (AQL)，必須有 99.6% 的避孕套沒有滲漏，英國的合格品質標準為 97%，而德國則為 96.5%；
- 使用者激情澎湃，沒有正確地遵從十至十六個的安全使用步驟；[6]
- 使用者因服用酒精、大麻、毒品、處方藥物、毋須處方的藥物，或因精疲力竭而受影響；以及
- 即使避孕套本身沒有任何問題，身體分泌物也有機會滲出避孕套。

主要危機並非小孔，在於失敗後的慘痛收場

「依賴避孕套等於挑逗死神。」

——康奈爾大學紐約康奈爾醫療中心(New York Weill Cornell Medical Center, Cornell University)性課程創辦人凱普蘭博士(Dr. Helen Singer-Kaplan)[7]

概覽

雖然乳膠避孕套似乎偶爾可讓人類免疫力缺乏病毒（HIV／愛滋病毒）穿透，但至今可引致病毒感染的最大危機，就是避孕套可能爆裂和鬆脫。

儘管真的有少量愛滋病毒穿過多孔的避孕套，感染機會也微乎其微，但如果避孕套嚴重失誤，則必會導致使用者接觸大量愛滋病毒。如果與愛滋病帶菌者性交時，使用的避孕套失誤，則極有可能感染病毒，經過漫長折磨後悲慘地死去。

相關研究

避孕套的破損次數視乎許多因素，包括所使用的潤滑劑類別和避孕套品牌。《避孕科技》列出 15 個研究的結果，涉及合共 25,184 個在進行異性性行為期間所使用的避孕套，發現其中有 4.64%破損，3.44%部分鬆脫或完全鬆脫，合共為 8.08%，即每 12 個避孕套便約有 1 個出現問題。[8]

表一是上述研究的摘要。

表一：有關避孕套破損和鬆脫率的主要研究摘要

	避孕套總數	破損率	鬆脫率	破損總數	鬆脫總數
1. 內華達州	353	0.0%	3.9%	0	14
2. 美國#1	4,632	0.4%	0.6%	19	28
3. 美國#2	147	0.7%	7.4%	1	11
4. 澳洲悉尼	605	0.5%	—	3	—
5. 喬治亞州亞特蘭大#1	478	3.7%	13.1%	18	63
6. 喬治亞州亞特蘭大#2	405	2.4%	13.1%	10	53
7. 加州#1	3,717	3.0%	2.9%	112	108
8. 加州#2	2,059	4.3%	2.2%	89	45
9. 北卡羅來納州#1	1,072	3.3%	5.4%	35	58
10. 北卡羅來納州#2	4,589	11.1%	—	509	—
11. 北卡羅來納州#3	1,947	5.3%	3.5%	103	68
12. 北卡羅來納州#4	752	4.1%	—	31	—
13. 北卡羅來納州#5	358	6.7%	—	24	—
14. 丹麥	385	5.0%	—	19	—
15. 紐西蘭	3,685	5.3%	5.1%	195	188
合計	25,184			1,168	636

研究摘要

所有避孕套的平均破損率： 1,168/25,184 = **4.64%**
所有避孕套的平均鬆脫率： 636/18,495 = **3.44%**
所有避孕套的失敗率：**8.08%**

表二：其性伴侶經常使用避孕套的女性之懷孕機率

<u>時段</u>	<u>懷孕機率</u>
1 年	15%
2 年	28%
3 年	39%
4 年	48%
5 年	56%
10 年	80%

根據《避孕科技》的資料，避孕套的使用者有效率為 85% [9]。這是說，在現實條件下，如果女性的性伴侶每次性交時使用避孕套，則她在一年內有 15% 機會懷孕。

表二列出的懷孕機會是假設女性的性伴侶每次性交時使用避孕套，而每年性交次數平均為 83 次。[10]

請謹記，由於假設每次性交也使用避孕套，因此所列機率為最低機率。

根據美國人口普查局(Census Bureau)的資料顯示，美國約有 680 萬對伴侶使用避孕套，作為最主要的避孕措施。[11]其中，每年有 15%（約 100 萬對伴侶）因避孕套破損而意外懷孕，佔美國每年意外懷孕個案的半數。

其他有關在現實環境下使用避孕套的調查也有相若結果：

- 於 Leeds Marie Stopes International 墮胎診所接受墮胎手術的 4,666 名婦女當中，有 1,609 名(34.5%)在性交時使用的避孕套失誤[12]。
- 於聖路易斯巴黎醫院(St. Louis Paris' Hospital)進行的墮胎手術當中，有 27% 的懷孕個案是避孕套失誤所致。[13]
- 1996 年的一項研究顯示，在曼徹斯特(Manchester)的魯什爾姆護理中心(Rusholme Health Center)要求「緊急避孕」的學生當中，有過半數聲稱求助原因是他們使用的避孕套失誤。[14]

- 1993 年至 2001 年，儘管博茨瓦納(Botswana)的避孕套銷量增至三倍，但城內感染愛滋病毒的懷孕婦女竟由 27%增至 45%；在喀麥隆，感染愛滋病毒的成年人於同期由 3%增至 9%，而當地的避孕套銷量由 600 萬增至 1,500 萬 [15]。
- 為對抗愛滋病，柬埔寨推行「百分百安全套計劃」。避孕套使用量由 1994 年的 99,000 個增至 2001 年的 1,600 萬個，但愛滋病毒感染呈報個案由 1994 年的 14 宗增至 2001 年的 16,000 宗[16]。
- 美國衛生局局長喬伊斯琳·埃爾德斯於 1987 年至 1992 年期間出任阿肯色州(Arkansas)衛生署總監，用盡各種方法推廣避孕套，包括在 24 間中學宣傳。結果一如所料。阿肯色州的青少年懷孕率在 1989 年至 1992 年間，上升 17%，感染梅毒的青少年增加 130%，而感染愛滋病毒的青少年增加 150% [17]。

表三引用多位著名專家的話。他們曾進行研究，顯示避孕套在預防懷孕方面的失敗率使人沮喪。

我們可以理解，基於可行性和道德理由，只有少數研究使用真正的伴侶測試愛滋病毒的傳播機率。邁阿密醫學院(University of Miami Medical School)一項研究顯示，那些丈夫是愛滋病毒帶菌者及忠實使用避孕套的婦女，每 10 名便有 3 名在 18 個月內染上愛滋病相關症候群(ARC)。 [18]

按此計算，一年的感染率為 21%，兩年的感染率為 38%，三年的感染率為 51%，五年的感染率為 70%，十年的感染率為 91%。《柳葉刀》(The Lancet)醫學期刊的一篇文章作出以下結論：

如果伴侶的一方已感染愛滋病毒，則避孕套失誤可造成嚴重後果，而避孕套失誤的可能性極高，因此危險群使用避孕套不可稱為「安全性行爲」……避孕套的失敗率極高：其男性伴侶以避孕套為唯一避孕方法的婦女當中，有 13%至 15%在一年內懷孕。 [19]

表四引用多位著名專家的話。他們認為避孕套對預防愛滋病及其他性病沒有效用。

表三：專家談論避孕套對預防懷孕無效

「審閱大量有關避孕的文獻後，發現研究結果迥異。所呈報避孕套使用失敗率導致意外懷孕的個案，每年由 2 至 35 宗不等，但根據保守估計，每年每 100 名使用者約有 8 宗失敗個案。經過簡單的運算，我們可以推斷，五年後使用這方

法而懷孕的個案是目前每年比率的五倍。因此，使用避孕套五年後，在這 100 名現實世界的人士當中，將約有 40 宗懷孕個案……」

— Stephen Genuis, M.D. “What About the Condom?” *Risky Sex* (2nd Edition) [Edmonton, Alberta: KEG Publishing, 1991].

「每 100 名其性伴侶使用避孕套長達一年的婦女當中，有 3 至 36 名會懷孕。」
— 美國衛生、教育與福利部，「各種避孕選擇比較」(“Contraception: Comparing the Options.”)。

「牛津／家庭計劃協會(Oxford / Family Planning Association)曾進行有關避孕的研究，其中 4% 依靠避孕套的活躍性伴侶在一年內意外懷孕，而美國公認有代表性的全國家庭增長調查(National Survey of Family Growth)亦顯示，有 6% 至 22% 依靠避孕套的伴侶在一年內意外懷孕，有關百分比取決於所涉婦女的年齡，以及伴侶打算延遲懷孕還是完全避孕。大部分有關愛滋病毒感染的健康教育教材並無強調避孕套的限制。」

— M.P. Vessy and L. Villard Mackintosh. “Condoms and AIDS Prevention.” *The Lancet*, March 7, 1987, page 568.

「婦女在其生殖期使用屏障法避孕，並在失敗時以墮胎作後備措施，可完全防止意外懷孕，並把死亡風險減至最低。然而，有些婦女認為這方法在道德上不能接受，因為這樣極可能要進行最少一次墮胎手術。」

— K. Ory, et.al. *Making Choices: Evaluating the Health Risks and Benefits of Birth Control Methods* [Alan Guttmacher Institute, 1983], page 60.

「一項調查針對以避孕套為唯一或主要控制生育方法的家庭計劃受助人，發現受訪的 388 名婦女中只有 1.3% 完全遵守五個正確使用步驟。」

— Marilyn Elias. “Correct Use of Condoms is Rare.” *USA Today*, December 13, 1991.

「李察·哥頓博士(Dr. Richard Gordon)為國際愛滋病大會(International AIDS Conference)的講者及曼尼托巴大學(University of Manitoba)教授。他進行多項研究，以紅色染料作測試，證實即使在高潮前後正確戴上避孕套，精液也會滲漏。」

— Beverly Sottile-Malona. “Condoms and AIDS.” *America*, November 2, 1991.

一項測試顯示，接受臨床試驗的避孕套中，有 14.6% 在陰莖插入或抽出陰道時破損或鬆脫。根據曼徹斯特一項調查，英國家庭計劃診所透露，有 52% 的調查對象在過去三個月曾遭遇避孕套破損或鬆脫。

— Alan Guttmacher Institute. *Family Planning Perspectives*, January/February 1992, pages 20 to 23. Also see R.J.E. Kirkman, J. Morris, and A.M.C. Webb. “User Experience: Mates v. Nuforms.” *British Journal of Family Planning*, 1990;15:107-111.

加州大學洛杉磯分校(UCLA)研究 29 個主要避孕套品牌的實效，發現可靠性可高達 98.9%，但竟然亦可低至 21.3%。

— “Condom Reliability.” *Los Angeles Times*, June 29, 1988.

表四：專家談論避孕套對預防愛滋病及其他性病無效

「我認為該等結果明確告訴我們，所有避孕套並非效用相同。肯普醫生(Koop)^a、愛滋病組織及其他提倡使用避孕套的人士對這問題一直十分草率……The Lifestyles Conture、Trojan Ribbed Natural、Trojan Ribbed 及 Contracept Plus 等品牌全部出現洩出病毒的跡象。上述各品牌接受測試的避孕套中，每 10 個便有 1 個洩出病毒，而 Contracept Plus 避孕套在 25 次測試中，有 10 次洩出〔愛滋病〕病毒。」

— Dr. Cecil Fox, quoted in Allan Parachini. “Condom Study Finding Wide Differences Among Brands.” *Los Angeles Times*, June 29, 1988.

「如果伴侶的一方已感染愛滋病毒，則避孕套失誤可造成嚴重後果，而避孕套失誤的可能性極高，因此危險群使用避孕套不可稱為『安全性行為』……避孕套的失敗率極高：其男性伴侶以避孕套為唯一避孕方法的婦女當中，有 13% 至 15% 在一年內懷孕。」

— Jeffrey A. Kelly and Janet S. St. Lawrence. “Cautions About Condoms in Prevention of AIDS.” *The Lancet* (Journal of the British Medical Association). February 7, 1987, page 323.

「專業人士及普羅大眾同樣遭受誤導，以為性交時使用避孕套是安全的……使用避孕套的懷孕率為 10%，使人們有錯誤的安全感，非常危險。我們認為對任何人說避孕套百分百安全，是不負責任的行為……不應說戴上避孕套性交是安全的，這樣可引致性伴侶死亡。」

— *Journal of Sex and Marital Therapy*, Fall 1986, page 164.

「如上文所述，避孕套不能預防透過皮膚接觸傳染的疾病，如人類乳頭瘤病毒(human papilloma virus)及單純疱疹病毒(herpes simplex virus)等，這些病毒往往遍佈受感染人士的生殖器。沒有任何避孕套教育可遏止這些病毒傳播。」

— Stephen Genuis, M.D. “What About the Condom?” *Risky Sex* (2nd Edition). Edmonton, Alberta: KEG Publishing, 1991.

「政府官員表示，由於避孕套經常失誤，因此許多人已不再視之為控制生育的方法。他們還說，這措施對遏止愛滋病也沒有幫助，甚至可能使情況惡化。他們警告，性活躍的男女不應假設他們使用預防措施就可獲得保護……安全性行為的訊息並不真確。你們在玩俄羅斯輪盤遊戲，但槍膛並非裝上六顆子彈，只有一顆。」

— Bruce Voeller, M.D., researcher with the Mariposa Research Foundation, quoted in Lindsey Gruson. “Condoms: Experts Fear False Sense of Security.” *The New York Times*, August 18, 1987.

「18 對使用避孕套的伴侶當中，有 3 對感染愛滋病毒，可見避孕套預防愛滋病毒的失敗率高達 17%。」

— James J. Goedert, M.D. “What is Safe Sex?” *New England Journal of Medicine*, October 21, 1987, page 1,340.

「就預防淋病而言，避孕套乃一無是處的預防措施，即使在理想條件下使用，也無法預防梅毒。」

— Nicholas J. Fiumara, M.D., Massachusetts Department of Public Health. “Effectiveness of Condoms in Preventing V.D.” *New England Journal of Medicine*, October 21, 1971, page 972.

避孕套預防愛滋病的實效顯然遠遠不及預防懷孕，主要有兩個原因：

- 女性只會在月經周期的其中數天懷孕（「可孕期」），約為每周期五至七天。然而，伴侶雙方在月經周期的任何日子也可感染愛滋病毒。
- 精子比愛滋病毒大得多。精子頭部的直徑約為 3 微米，而愛滋病毒的直徑約為 100 至 120 奈米（編按：即 0.1 至 0.12 微米。1 奈米 = 1000 分之 1 微米，1 微米 = 100 萬分之 1 米，1 奈米 = 10 億分之 1 米）。[20]

避孕套的滲漏問題

應謹記的要點

對於乳膠避孕套的小孔是否大得足以讓愛滋病毒穿過，現今有許多爭議。

如本小冊子所述，乳膠避孕套有時確實可讓愛滋病毒穿過。然而，必須強調以下要點：

愛滋病毒可穿過乳膠避孕套的風險其實不那麼重要；這是因為

避孕套可能經常出現破損、撕裂或鬆脫，導致使用者大量接觸愛滋病毒，構成極大的危險。

討論避孕套的實效時，不應就避孕套的小孔是否足以讓愛滋病毒穿過，進行冗長乏味的爭論。由於沒有人可當場作出示範，證明避孕套是否真的可讓愛滋病毒穿過，因此這樣的爭論偏離了更重要的議題。畢竟，有多少人會隨身帶備電子顯微鏡？其實正反雙方均已作出數以百計的研究。

在討論避孕套問題時，我們必須舉出更有力的理據，談論避孕套嚴重的失敗率。

一個複雜的問題

對於乳膠避孕套是否可保護使用者免受愛滋病毒感染，目前議論紛紛。美國疾病預防控制中心（Centers for Disease Control，簡稱 CDC）聲稱，正確使用完整無損的乳膠避孕套可阻擋愛滋病毒。[21]這種主張乃基於一連串的研究結果，該等研究顯示乳膠避孕套遏止愛滋病毒的實效最少為 99%。

可是，這些研究本身有兩個嚴重缺陷：

- (1) 每個研究只有極少量的樣本（僅測試每個品牌 1 至 10 個避孕套）；以及
- (2) 沒有模擬性交的實際環境。

天然橡膠（乳膠）固有及自然產生的裂縫直徑約為 5 至 70 微米(micron)。[22]精子的直徑平均約為 3 微米，而愛滋病毒的大小平均為 0.1 微米。[23]這就是說，就其大小而言，愛滋病毒可輕易穿過乳膠裂縫，就像家貓穿過敞開的車房大門。墮胎支持者及其他人士經常否認這事實，但沒有提供任何證據支持他們的主張。

然而，在斷定乳膠避孕套未能預防愛滋病毒感染前，必須考慮兩個因素：

- (1) 避孕套倡導者強調，水分子通過氫鍵(hydrogen bonding)互相「黏附」，因此他們質疑，即使避孕套小孔的直徑是愛滋病毒的 100 倍，但在沒有移動、摩擦、壓力和侵蝕的情況下，懸浮於任何水性物質的愛滋病毒怎能通過小孔。換言之，水分子團把避孕套的裂縫「縫合」了。然而，標準避孕套滲漏測試顯示，避孕套確有漏水現象。進行測試時，測試人員把 300 毫升的水注入避孕套，綁緊後在紙上滾動，以測試滲漏情況。

在一項研究中，科學家故意把避孕套刺出多個直徑為 10 微米的小孔，然後進行標準滲水測試。儘管這些避孕套佈滿小孔，其直徑為愛滋病毒的 100

倍，但仍有 75% 的避孕套通過測試（編按：即只有 25% 的避孕套會滲漏）。[24] 這研究顯示，標準滲水測試並不能作為避孕套實效的可靠指標。

在另一個測試中，測試人員在幾個品牌的避孕套刺孔。小孔直徑為 1 微米（愛滋病毒直徑的 10 倍）的避孕套有 90% 通過滲漏測試（編按：即只有 10% 的避孕套會滲漏）。在這個測試中，測試人員在液體中注入一種表面活性劑（surfactant，用作減少水的內聚力），而大部分避孕套潤滑劑也有表面活性劑的作用。[25]

該等研究證明，不管水面張力如何，避孕套也會滲水。

- (2) 乳膠避孕套是「雙層」的，意思是第一層乳膠的所有縫隙或大部分縫隙，均由第二層乳膠填補。研究人員用掃描電子顯微鏡為經拉長的避孕套拍攝多張照片，發現即使把避孕套放大 2,000 倍，亦無發現明顯縫隙。[26]

然而，這是無關重要的事實，因為上文所述的研究結果顯示，大部分通過標準滲水測試的避孕套確實可讓愛滋病毒大小的分子穿過。

掃描電子顯微鏡影像分析

避孕套倡導者經常引用上述第(2)點，主張乳膠避孕套對阻擋愛滋病毒極為有效。事實上，如果把避孕套拉長，然後用掃描電子顯微鏡放大觀看，看來就像沒有任何小孔。

雖然經拉長的乳膠在掃描電子顯微鏡之下沒有出現任何小孔，但我們必須謹記，拉長的動作只會在物料上造成一種壓力，就是恆定橫向應力(uniform lateral stress)。這是氣球爆破時的應力，在氣球表面每平方毫米施加相等和恆定的壓力。

掃描電子顯微鏡只能在避孕套接受恆定橫向應力時拍攝靜態照片，因此無法為我們提供避孕套氣孔在實際使用時的準確影像。

避孕套在性交時也接受其他四類應力，但我們不可能同時模擬這四種應力，以拍攝掃描電子顯微鏡照片。四種應力分別為：

- (1) **壓力應力 (pressure stress)**：垂直於橫向應力的軸線。這就像把氣球向兩端拉長；
- (2) **切應力 (shear stress)**：在臨界點(critical points)扭動或施加角應力(angular stress)。這就像拿著氣球兩端，向相反方向扭動；

- (3) **摩擦應力(friction stress)**：兩個接觸面在橫向移動時的磨擦。這就像把氣球在黏性表面摩擦；以及
- (4) **侵蝕應力(corrosion stress)**：體液和潤滑劑的混合物所致，若同時重複施加機械應力(mechanical stress)，可加劇侵蝕應力的效果。

如果乳膠避孕套只接受這五種應力的其中一種而沒有顯現小孔，便說避孕套是安全的，這像是說一架新型的吉普車如果能夠以每小時 25 英里的速度在平坦的直路上行走而沒有潰散，那麼在越野環境駕駛亦會很安全。

美國食品及藥物管理局 (Food and Drug Administration, 簡稱 FDA) 在 1992 年進行一項研究，首次模擬實際性交環境，並發現乳膠避孕套確實有小孔。**三分之一受測試的避孕套有可察覺的滲漏情況，可供愛滋病毒大小的分子通過。**[27] 值得注意的是，受測試的避孕套全部曾通過標準滲水測試。

我重申，討論避孕套的優點和缺點時，應謹記人類精子頭部的直徑約為 3 微米(編按：精子的體積約為 45 立方微米)，而愛滋病毒的直徑約為 0.13 微米(編按：愛滋病毒的體積約為 0.0022 立方微米)。**[28]**這是說，完整無損的乳膠避孕套雖可有效阻擋精子，但精子的體積卻幾乎是愛滋病毒的 20,500 倍。

兩者的大小就像五噸重的大象與小蒼蠅的對比。

避孕套與預防性病

「與愛滋病毒帶菌者性交，沒有安全性行為可言。」

— Dr. Michael Gottlieb。他是最先向美國疾病預防控制中心提交「同性戀免疫缺乏症」(gay-related immune deficiency, 簡稱 GRID) 報告的科學家，後來這病症更名爲「後天免疫缺乏症候群」(Acquired Immunodeficiency Syndrome), 簡稱愛滋病(AIDS)。**[29]**

儘管鐵證如山，但衛生部門仍告訴我們，正確使用沒有破損、滲漏或鬆脫的避孕套，可有效預防淋病及梅毒等性病。然而，錯誤使用避孕套或避孕套破損可導致使用者大量接觸該等疾病，情況就像愛滋病毒。

再者，即使經常正確使用完整無損的避孕套，也不能防止感染透過皮膚接觸傳播的性病，如人類乳頭瘤病毒 (human papilloma virus, 簡稱 HPV) 及單純疱疹病毒 (herpes simplex virus, 簡稱 HSV) 等感染整個性器官的疾病。最後，淋病和疱疹等許多性病是透過口交傳染，而多重性伴侶的人尤其喜歡口交。**[30]**

這些問題是以下幾種性病再度猖獗的部分原因：

- **衣原體感染(Genital chlamydial)**是美國最常見的細菌性病，是導致可預防的不孕症及宮外孕的主因。每年所呈報的衣原體新個案有 50 萬宗。[31]
- **性病疣(Genital warts)**，亦稱為**濕性尖疣(condyloma acuminata)^b**由人類乳頭瘤病毒(HPV)引起，是美國最常見的病毒性病，每年有 300 萬宗新症。估計性活躍的年青女性有 50%染上人類乳頭瘤病毒(HPV)。情況一如其他性病，多重性伴侶或年少發生性行為的人較容易染上這種性病。
- **淋病(gonorrhea)**：美國每年約有 400,000 宗淋病新症，許多是抗藥性導致，而多達四分之一受感染的男性沒有任何病徵。淋病亦可感染其他黏膜，包括口腔。如果不予治療，可導致非常嚴重的後果，包括不孕、盆腔膿腫等，而且受感染母親誕下的嬰兒也可能出現嚴重健康問題。[32]
- **乙型肝炎(Hepatitis B)**是部分發展中國家一個特別危險的問題，可導致慢性肝炎、肝硬化、癌症、肝衰竭及死亡。乙型肝炎為不治之症，許多發展中國家有兩成人口出現感染症狀。
- **生殖器疱疹(Herpes genitalis)**由單純疱疹病毒(HSV)病毒導致，目前美國有約 3,000 萬人受感染，大部分沒有任何症狀。患者的生殖器或口部範圍或會出現痛楚的潰瘍。
- **盆腔炎 (Pelvic inflammatory disease, 簡稱 PID)**是感染淋病及大腸桿菌等其他性病及病毒／細菌所致。美國每年有 100 萬婦女患上盆腔炎，其中兩成需要住院。盆腔炎也導致輸卵管發炎，亦為宮外孕的主因。
- **梅毒(Syphilis)**是最容易致命的性病之一，目前是 40 年來最猖獗的，在 1990 年美國有 134,000 宗新症。[33]梅毒若不予治療，可導致出疹、機能障礙、麻痺、動脈瘤、失明和死亡。

專業醫護人員經常指，青少年懷孕、愛滋病、酗酒及濫用藥物已蔚然成風。這些指稱部分流於誇大，沒有適當的統計分析支持。

可是，性病流行肯定不是誇大。單在美國，便有 20 多種性病，有 1 億人染上其中最少一種。指望那些像紙般薄、幾乎沒有重量的聚氨酯或乳膠避孕套緩和疫情，是不切實際的想法。

根除所有性病的唯一方法，就是遵從神對世人性生活的計劃：婚前謝絕性行為（節慾），婚後忠於配偶。

當然，性教育工作者及避孕套銷售商對我們說，這是「不切實際」的解決辦法。

他們錯了。

由於節慾／忠貞是唯一有效的解決辦法，因此也是唯一「實際」的方法。當專業醫護人員再奮鬥十年或二十年，嘗試以不切實際的方法遏止性病疫情而無功而還後，或許他們也會作出同樣的結論。可惜，他們推行的教育要付出沉重代價，就是喪失數以百萬計的無辜生命，以及使為數更多的人不必要地陷於痛苦。

青少年與避孕套

紐約時報的報導

1997年，《紐約時報》(*The New York Times*)頭版報導一項研究，聲稱在學校派發避孕套並沒有使青少年性行為增加。然而，眾所周知，青少年性行為正在飆升。
[34]

如果學校派發便利店的免費啤酒贈券，青少年會喝更多啤酒嗎？

當然會！任何否認此事的人根本就是脫離現實。

如果說派發避孕套不會增加性行為，就是說贈送汽車和車匙不會使更多人駕車。

《時報》引述的首席研究人員就是莎莉·格曼切爾(Sally Guttmacher)。她是艾倫·格曼切爾(Alan Guttmacher)的女兒，而艾倫可說是史上最積極推廣墮胎和避孕的人。該項研究的經費由羅伯特·伍德·約翰遜基金會(Robert Wood Johnson Foundation)資助，該會為推廣避孕套的機構提供數以百萬計的資金。

《時報》看來無視大量的利益衝突，只要這些衝突有利於支持避孕套的一方，便全盤接受預設的結論。

先不要說在頭版刊登吧，如果研究由維護生命的著名神父進行，並由梵蒂岡資助，《時報》會接受嗎？絕對不會！《時報》編輯可能看也不看，便把研究報告擱在一旁。

可是，如果結論「正確」，便沒有問題了……

鑑於避孕套的研究結果使人焦慮，因此比成年人使用避孕套更不合邏輯的事，就是成年人為青少年提供避孕套，尤其是在公立學校。

艾倫格曼切爾研究院的反駁

艾倫格曼切爾研究院(Alan Guttmacher Institute)出版的《家庭計劃觀點》(*Family Planning Perspectives*)引述研究結果表示，18歲以下少女的避孕套失敗率為每年18.4%，亦即有過半數使用者在三年內會懷孕。

作者亦表示：「這比率是保守估計，因為未計入大量未有呈報的單身女性墮胎個案；如果墮胎呈報數目完整，則失敗率將是現時比率的1.4倍。」[35]

學校避孕套研究結果

上述數據是就那些向學生派發避孕套的公立學校進行研究後的所得結果。

一位作者如此描述在美國高中推行的首輪免費避孕套計劃：

自從〔科羅拉多州亞當斯市(Adams City, Colorado)〕這家高中成為首批派發避孕套的學校後，出生率飆升至31%，遠高於全國學校的每年平均出生率，即每1,000名學生有58.1個出生個案。

去年，亞當斯市有76名學生成為未成年母親。今年，將有100孩子出生。儘管全科羅拉多州也欣賞這家學校推行切合時代的教育和社會計劃，但校方也不得不為就上述現象尋求答案。[36]

國際個案研究顯示避孕套無助對抗愛滋病

烏干達

1986年，總統穆塞維尼(Yoweri Museveni)上任後，立即積極推行運動以改變烏干達廣泛的危險性行為。

1991年，烏干達是全球成年人愛滋病毒感染率最高的國家，有15%的成年人受感染。十年後，烏干達的愛滋病毒感染率減少三分之二至5%。這是非洲唯一的國家在有關期間成功減少愛滋病毒感染率的國家，減幅為全球各國之冠。

成功關鍵在於該國採納了一個其他國家拒絕使用的方法：ABC計劃。該計劃提倡三個訊息：婚前拒絕性行為／節慾(**A**bstinence)，忠於伴侶(**B**e faithful)，以及在未能節慾或忠貞時使用避孕套(**C**ondom)。有關訊息的焦點不是鼓吹「全民用

套」，而是減少危險性行爲。

該國不斷在所有政府部門、教育機構、宗教組織和通訊網絡宣傳這三個訊息，逐漸建立研究人員所謂的「抗愛滋病毒高效社會疫苗」，也就是國民改變他們的行爲。2000年至2001年的「烏干達人口統計及衛生調查」(*Demographic and Health Survey*)發現，93%的烏干達人已改變性行爲，以避免感染愛滋病。

根據傳統基金會(Heritage Foundation)的資料，烏干達的例子有多個值得學習之處：

- (1) 高危性行爲可予勸阻，以更健康的生活方式取代。烏干達人逐漸接受他們所謂的「割草舍飼」(zero grazing)^c，忠於同一性伴侶。
- (2) 節慾及忠於婚姻似乎是預防愛滋病傳播的最重要因素。出乎眾人意料，烏干達的青年普遍接受節慾訊息。1989年至1995年期間，曾發生性行爲的未婚男青年由60%下跌至23%，而曾經發生性行爲的未婚女青年則由53%下跌至16%。[37]這證明青少年不是對「洶湧的荷爾蒙」無能為力的牲畜。
- (3) 避孕套並非愛滋病緩和的主因。總統穆塞維尼曾說：「我們以為一塊薄薄的橡膠可阻擋非洲大陸的死神。避孕套可作為保護措施，尤其對感染愛滋病毒的伴侶有幫助，但不能作為主要措施，以阻止來勢洶洶的愛滋病。」[38]烏干達政府只針對妓女等極端高危的群體宣傳避孕套。大部分烏干達人拒絕使用避孕套。美國國際發展局(USAID)主管全球衛生的署長安妮·彼得森醫生(Anne Peterson, M.D.)表示：「避孕套有其作用，聊勝於無，但烏干達的成功關鍵在於強調節慾、忠貞，而非重視避孕套。」[39]

與烏干達相反，避孕套使用率最高的幾個國家的愛滋病感染率仍然高企。這些國家為分別為津巴布韋、博茨瓦納、南非和肯雅。[40]

- (4) 宗教機構是對抗愛滋病工作的重要參與者[41]。大部分避孕套宣傳機構認為，應由沒有宗教立場的世俗組織全盤負責對抗愛滋病，而宗教機構不應介入。然而，自ABC計劃推行之初，基督徒、猶太教徒及伊斯蘭教徒組織發揮重要作用。

多個著名國際衛生組織仔細研究ABC計劃後，認為該計劃實在有效。這些組織包括：

- 美國國際發展局(United States Agency for International Development, 簡稱USAID)：該組織認為「[愛滋病感染]大幅下降，是全球獨有的個案，成為

學者認真研究的課題」；[42]

- 聯合國愛滋病規劃署 (Joint United Nations Program on HIV/AIDS, 簡稱 UNAIDS)；
- 聯合國世界衛生組織 (United Nations World Health Organization, 簡稱 WHO)；以及
- 哈佛人口及發展研究中心(Harvard Center for Population and Development Studies)。[43]

儘管烏干達的 ABC 計劃空前成功，拯救了成千上萬的性命，但避孕套倡導者仍繼續漠視節慾，而採用已證實無效的方法。

舉例說，全球預防愛滋病工作小組(Global HIV Prevention Working Group)於 2002 年 7 月刊發《動員預防愛滋病：行動綱領》(*Mobilization for HIV Prevention: A Blueprint for Action*)報告，強調性教育、派發避孕套、針具交換項目，並在項目中增加抗逆轉錄病毒藥物(anti-retroviral drugs)的供應和使用。報告只簡略提及烏干達的成功經驗，但把該國愛滋病毒感染率緩和的成就歸功於大量的避孕套宣傳和派發工作，但其實這樣的工作不會在該國推行。[44]

在現實中，避孕套並無阻止愛滋病蔓延。2004 年，《家庭計劃研究》(*Studies in Family Planning*)期刊提出：「至今並無任何國家有明確例子證明，單靠宣傳避孕套可遏止疫情。」[45]

菲律賓與泰國

菲律賓與泰國就是避孕套無法阻止愛滋病蔓延的第二個現實例子。兩國是東南亞國家，人口相若。

1984 年，兩國分別出現首宗愛滋病個案。1987 年，泰國與菲律賓分別有 112 宗及 135 宗愛滋病個案。1991 年，世界衛生組織預告，泰國和菲律賓在 1999 年之前分別會有 70,000 人及 85,000 人死於愛滋病。

1991 年，兩國採取具體和全面措施對抗愛滋病毒蔓延，但兩國分別使用迥然不同的方法。

泰國衛生部推行「百分百避孕套使用計劃」，規定所有妓院必須提供避孕套，並在全部超級市場、酒吧、飯店和其他公眾聚集場所裝設避孕套自動販賣機。此計劃在泰國廣受接納和實行。

兩年後，雷內·布拉塞醫生(Rene Bullecer, M.D.)獲天主教菲律賓主教會議授權成立「擺脫愛滋病菲律賓」(AIDS Free Philippines)組織，在全國推行對抗愛滋病的計劃。政府亦同意這工作。

在 2003 年底，兩個計劃的成效有明顯差異，如下表所示：[46]

參數	泰國	菲律賓
感染愛滋病毒的成人和兒童	570,000	9,000
2003 年的愛滋病死亡個案	58,000	500
人口	62,833,000	79,999,000
愛滋病毒感染率(每百萬人計)	9,072	113

上表所列泰國的愛滋病毒感染率是菲律賓愛滋病毒感染率的 80 倍。

雖然美國推行各種性教育、性自由觀念、先進的抗逆轉錄病毒藥物，並派發數以億計的避孕套，但目前的愛滋病毒感染率為每百萬人 3,900 宗，比菲律賓高 30 倍。[47]

這對我們有甚麼啓示？

美國國際發展局(USAID)認為菲律賓的愛滋病感染率低，是因為當地許多青年節慾，且大部分已婚人士忠於配偶。美國國際發展局的報告不得不承認，「天主教會在影響性行爲方面，居功不少。」[48]

「節慾的失敗率高」

提倡使用避孕套的團體認為節慾無效，因此往往貶低其價值。舉例說，「天主教徒」促進選擇自由組織(Catholics for a Free Choice, 簡稱 CFFC)表示：「節慾的失敗率高。」[49]這口號背後的理念，就是人們必會違背自己的意向和所作的正式承諾，順從情慾驅使而發生性行爲。

這是不合邏輯和自相矛盾的主張。如果根本沒有使用避孕措施，失敗個案便不能歸咎於避孕措施。如果根據正式的研究，有些伴侶打算使用避孕套但結果沒有採用，因而導致多個懷孕個案發生，那麼這些懷孕個案當然不能歸咎於避孕套。

因此，我們應以同樣態度討論節慾。如果伴侶不論任何原因發生性行爲，因而導致懷孕或感染性病，便不能歸咎於節慾，因為他們並無實行節慾。

拒絕汲取教訓

儘管烏干達緩和愛滋病疫情的工作取得驚人成功，菲律賓亦成功避過疫情，但人口控制專家、「家庭計劃」工作者及支持避孕套的理論家繼續積極推行已證實失敗的計劃。這些團體和人士認爲他們的解決方法才是「實際」的，可解決愛滋病危機，即使面對大量有力的反面證據，仍然固執堅持。

爲甚麼這些方法明顯導致許多人死亡和陷入痛苦，他們仍然一意孤行？

- (1) 這是由於他們認爲人類在性方面與牲畜無異，沒有自由意志，或只有薄弱的自由意志。[50]換言之，人類是荷爾蒙和本能的奴隸。我們必須拋棄這樣的落伍想法，換上較現代和實際的思想。可惜，抱有這種古怪陳舊觀點的人往往是「家庭計劃」及「生殖健康」的專家，他們更資助和推行涉及派發避孕套的計劃。
- (2) 這是他們的工作。如果他們不再堅持提倡避孕套，或許便要尋找其他報酬豐厚的工作。推銷避孕套其實是利潤可觀的事業，他們爲保障有關收入，而漠視產品使用者的健康危機。1987年，《洛杉磯時報》(*Los Angeles Times*)報導：「聯邦政府資助洛杉磯一項研究，有關避孕套對預防愛滋病毒傳播的實效，但避孕套行業積極破壞、延遲甚至意圖終止這項研究。」[51]
- (3) 使用避孕套是「進步」的想法，但這種想法比任何宗教信念還要牢不可破。有關這種思想的格言包括：「避孕套是好的」、「自制是抑壓、不健康和有害的」。
- (4) 人口控制專家及避孕套倡導者不外乎是懶惰的人。使用數以噸計的避孕套解決問題比幫助陷於危機的人改變行爲容易得多。
- (5) 抱有這種想法的組織偏向採取種族主義的人口控制計劃。施托達(Lothrop Stoddard)是瑪格莉·桑格(Margaret Sanger)所創立之「美國生育控制聯盟」(American Birth Control League)——即日後的美國家庭計劃聯盟(Planned Parenthood Federation of America)——的理事會成員。他在其著作《有色人種威脅優越的白人世界》(*The Rising Tide of Color Against White World-Supremacy*)鮮明地描寫種族主義者對「生育差別」(differential fertility)的憂慮，這是人口控制專家至今仍然懼怕的：

「……一切都取決於人類的生活質素……所有有色人種的生育率沒有下降跡象，全部繼續繁衍，以致生活所需也幾乎用盡……這現象只有一個意義：將持續地有大量剩餘人口從擁擠的有色人種國家湧出……可是，相對空曠的〔北方〕土地已經完全屬

白人所有，已作為他們的特殊遺產……

「他〔有色人種〕的特點就是洋溢牲畜的活力。就此而言，他超越其他所有人種。為此，他非常情緒化，而且繁殖力強，黑人更是繁殖速度最快的人種。這種豐沛的活力也表現於許多方面，例如黑人能夠在惡劣的奴隸環境下生存，這是其他人種難以支持的環境……黑人血統注入人類後，似乎再不會消失……

「白人面臨種族存亡的危機，因此不得容許亞洲人遷進白人種族的領土……殘酷的現實就是：整個白人種族很快或最終將會絕種，由繁盛的有色人種取代或吞併。

「當然，越是原始的種類，則越是佔上風。因此，與黑人雜交必然導致毀滅。黑人是原始、普通和低等的，而白人、印第安人或亞洲人全部將給他們征服。

「……無論是白人遷徙或有色人種侵佔白人土地，最終結果就是低等人種興盛，而高等人種式微，使人類退化。

「改良種族是個非常實際的問題！我們看見許多扭曲的『優生』主義在塑造社會計劃和政治政策；當人們察覺，他們的繁榮、進步、安全甚至存在，皆取決於人口的質素……則我們或下一代將認真處理種族退化的問題，並隔離和清除對優秀血統不利的殘障者，結束目前的種族衰落問題。」[52]

事實上，有些人提出使人困擾的問題：如果美國及發達國家知道避孕套是無效的，為甚麼他們每年仍然把數以十億計的避孕套運到非洲？最理想的滅絕種族方法是人們意想不到的：表面聲稱幫助別人，其實是在殲滅他們。

儘管烏干達的 ABC 計劃已證實成功，許多有勢力的機構和人士繼續批評這計劃，也批評美國支持此計劃：

- 美國國會眾議員芭芭拉·利(Barbara Lee)說：「在這個時代，每年有五百萬人感染〔愛滋病毒〕，婦女和少女往往無法選擇拒絕性行為，宣揚婚前節慾的計劃不僅是不負責任的，亦是不人道的。人們往往無法選擇拒絕性行為，因此他們預防愛滋病毒的唯一方法就是使用避孕套。」[53]
- 國際婦女健康聯盟(International Women's Health Coalition, 簡稱 IWHC)主席艾德安·杰梅因(Adrienne Germain)說：「布殊政府的立場根本就是叫人

死於愛滋病，而且是數以百萬計的人。」[54]

- 普利多利亞大學(University of Pretoria)愛滋病研究中心總監瑪莉·克魯威(Mary Crewe)說：「ABC計劃是中產階層和中年人士對疫症的回應，附帶著不合時宜的道德觀。」[55]
- 人權觀察(Human Rights Watch)的喬納森·科恩(Jonathan Cohen)說：「政府應宣傳使用避孕套，而不是把避孕套視為違禁品。限制人們取得避孕套，必會導致更多人死於愛滋病。」[56]
- 聯合國非洲愛滋病問題特使史提芬·李維斯(Stephen Lewis)說：「我絕對肯定，美國政府目前推行的總統緊急愛滋病救援計劃^d〔美國政府的愛滋病援助計劃〕及其他極端政策，均強調節慾，但加劇了烏干達的避孕套危機……抹黑這種預防措施正引致嚴重損害，且必會導致本來不會出現的大量感染個案。」[57]
- 巴西衛生部愛滋病計劃主管特謝拉(Paulo Roberto Teixeira)說：「數以百萬計的青年有性關係。我們不能談論節慾了，這是不切實際的。」[58]

為售賣避孕套而撒謊

曾是避孕套擁護者的哈佛大學公共衛生學院(Harvard School of Public Health)高級研究員愛德華·格林(Edward C. Green)說：「在非洲和其他發展中國家推銷避孕套的方法，就是宣稱那是百分百安全的工具。避孕套以 Shield (盾牌) 和 Protector (保護者) 等作為品牌名稱，使人以為避孕套是絕對安全的。」[59]

這絕對是真確的陳述。在非洲推廣避孕套最有效的視覺工具，就是巨型的彩色廣告板，放置於主要公路旁邊，或繪畫在大型運動場、學校和其他經常有人群聚集的地點附近的石牆上。這些廣告板完全沒有提及避孕套的失敗率，甚至忠告也沒有，但事實正好與宣傳口號相反。他們都明確表示，為完全避免感染愛滋病，你必須使用避孕套。

聲稱避孕套能提供完全保護的組織不僅是避孕套生產商，還有許多國際「家庭計劃」組織。舉例說，國際家庭計劃聯盟(International Planned Parenthood Federation)分會加勒比家庭計劃協會(Caribbean Family Planning Association，簡稱CFPA)亦有派發「避孕套——預防及擺脫懷孕和性病的百分百保障」(THE CONDOM—100% Protection and Freedom From Pregnancy and VD)小冊子。

總結：降落傘與避孕用品

如果降落傘的安全效能如避孕套般差劣，則跳傘運動早已成爲違法活動。再者，死於跳傘運動與死於愛滋病和其他性病的人數比率爲一對數萬。很明顯，全人類像是患了視障。此外，顯然大部分人寧選擇因降落傘失誤而猝死，也不願意受愛滋病的魔爪施以漫長可怕的折磨。

避孕套倡導者喜歡作以下比喻：

如果你的孩子乘搭的飛機快要墜毀，你希望他使用只有九成效用的降落傘嗎？

這個比喻是錯誤的。

作爲父母，如果知道孩子要乘搭的飛機不安全，且有機會墜毀，那麼你唯一實際的選擇就是阻止他登機！

《好主婦》(*Good Housekeeping*)雜誌甚至拒絕接受避孕套廣告，因爲即使附有「認證印章」，避孕套還是不可靠。[60]

這樣看來，談到生育控制，甚麼都是可行的。重點不在於你是否安全，而在於你是否認爲自己安全。

家庭計劃工作者的意見

或許家庭計劃工作者不發一言時，就是他們最有說服力和富啓發性的時候。1987年，800名性學者在德國海德堡舉行大會。美國性教育工作者、輔導員及治療師協會（American Association of Sex Educators, Counselors and Therapists，簡稱AASECT）前任主席克倫修博士(Dr. Theresa Crenshaw)向與會者發問，如果他們夢寐以求的性伴侶感染了愛滋病毒，有多少人願意戴上乳膠避孕套與他／她性交？當時出席的專家全部沒有舉手。克倫修博士說：「單靠一個氣球並不能保護健康身體避免感染致命絕症。」[61]

美國政府刊發的《避孕套與性病》小冊子說：「避孕套並非百分百安全，但如果正確使用，可減少感染愛滋病等性病的風險。」

請再讀一遍這引言。美國政府是說，避孕套只能減少感染百分百致命疾病的風險！

有專家指這種現象是「弄巧反拙」。蘇珊·魏勒(Susan Weller)表示：

其中一個負面影響，就是對避孕套的實效有所誤解。普羅大眾或許不明白「避孕套可減少感染愛滋病毒的風險」有別於「避孕套可預防感染愛滋病毒」。提倡避孕套可預防透過性行為傳播的愛滋病毒，是弄巧反拙的方法。[62]

有大量資料顯示，避孕套把感染愛滋病毒的風險減少 80%至 90%。這絕對是正確的，但只限於比較(1)使用避孕套的人與(2)沒有使用避孕套的人。(編按：換言之，即使用了避孕套，仍有 10%至 20%會感染到那百分百致命的疾病。)

然而，這是錯誤的選擇。避孕套倡導者只假設人們無法自控，必會發生婚外性行為。這種想法稱為「減低風險」，是致命和宿命論的，並假設人們大部分無力改變危險的行為，亦假設人們普遍以非理性的方式行動，進行高危的性行為，但會忽然理性地使用避孕套。

其實我們只有兩個選擇：(1)節慾，或(2)發生婚外性行為時使用避孕套。節慾當然是較安全的選擇。

避孕套倡導者建議的選擇就像這個比喻：如果有人為了尋求刺激，準備走進烈火熊熊的大廈，那麼穿上防火衣服比赤裸地走進火場好得多。

這樣說沒錯，但我們的回應是：不要進入火場是最好的選擇。

附註

- [1] Lee Warner, Ph.D., M.P.H., Robert A. Hatcher, M.D., M.P.H., and Markus J. Steiner, Ph.D. “Male Condoms.” Chapter 16 in Robert A. Hatcher, M.D., M.P.H., et. al. *Contraceptive Technology* (18th Revised Edition). New York: Ardent Media, Inc., 2004.
- [2] *Ibid.*, page 334.
- [3] Richard Gordon. “A Critical Review of the Physics and Statistics of Condoms and Their Role in Individual Versus Societal Survival of the AIDS Epidemic.” *Journal of Sex & Marital Therapy*, Spring 1989 [Volume 15, number 1], pages 5 to 30.
- [4] M. Steiner, R. Flodesy, D. Cole and E. Carter. *Contraception* 46, 279 [1992]; C.M. Roland. “The Barrier Performance of Latex Rubber.” *RubberWorld* [“The Technical Service Magazine for the Rubber Industry”], June 1993 [Volume 208, Number 3].
- [5] William B. Vesey. “Condom Failure.” *Human Life International Reports*, July 1991, pages 1 to 3.
- [6] 一般的避孕套使用指引列出十至十六個使用步驟。《美國公共衛生期刊》(*American Journal of Public Health*)一篇文章嚴肅地指出：「避孕套並非百分百有效，使用者必須嚴格依從使用方法，避孕套才能發揮效用。」 [William L. Roper, M.D., M.P.H., Herbert B. Peterson, M.D., and James W. Curran, M.D., M.P.H. “Commentary: Condoms and HIV/STD Prevention -- Clarifying the Message.” *American Journal of Public Health*, April 1993 [Volume 83, Number 4], pages 501 to 503].
- [7] Helen Singer-Kaplan. *The Real Truth about Women and AIDS*. Simon & Schuster, 1987.
- [8] 上述所有研究資料載列於：Robert A. Hatcher, et. al. *Contraceptive Technology* (17th Revised Edition) [New York: Ardent Media, Inc., 1998]. Table 16-3, “Prospective Studies of Condom Breakage and Slippage,” pages 330 to 332。上表的資料來自下列研究。所有研究僅針對陰道性交：

- (1) 內華達州 — 內華達州妓院妓女研究。A.E. Albert, D.L. Warner, R.A. Hatcher, J. Trussell, and C. Bennett. “Condom Use Among Female Commercial Sex Workers in Nevada’s Legal Brothels.” *American Journal of Public Health*, 1995;85:1,514-1,520.
- (2) 美國#1 — 美國單一性伴侶研究。M.J. Rosenberg and M.S. Waugh. “Latex Condom Breakage and Slippage in a Controlled Clinical Trial.” *Contraception*, 1997;56:17.21. (破損及鬆脫個案明顯沒有重複計算。)
- (3) 美國#2 — 美國臨床研究參與者。M.A. Leeper and M. Conrardy. “Preliminary Evaluation of REALITY, a Condom for Women to Wear.” *Advances in Contraception* 1989;5:229-235.
- (4) 澳洲悉尼 — 悉尼妓女研究。Study of Sydney Female Prostitutes. J. Richters, B. Donovan, J. Gerofi and L. Watson. “Low Condom Breakage Rate in Commercial Sex” [letter]. *Lancet* 1988;2:1,487-1,488. Correction by John Gerofi in personal communication to Philip Kestelman, July 1989.
- (5) 喬治亞州亞特蘭大#1 — 亞特蘭大家庭計劃新會員研究。J. Trussel, D.L. Warner and R.A. Hatcher. “Condom Performance During Vaginal Intercourse: Comparison of Trojan-Enz and Tactylon Condoms.” *Contraception* 1992;45:11-19.
- (6) 喬治亞州亞特蘭大#2 — 亞特蘭大家庭計劃新會員研究。Study of Atlanta Family Planning Recruits. J. Trussel, D.L. Warner and R.A. Hatcher. “Condom Slippage and Breakage Rates.” *Family Planning Perspectives* 1992;24:20-23. (破損及鬆脫個案明顯沒有重複計算；鬆脫率按報告原文重新計算，反映陰莖插入或抽出陰道時避孕套脫落或滑落的情況。)
- (7) 加州#1 — 加州南部單一性伴侶研究。A. Nelson, G.S. Bernstein, R. Freziers, T. Walsh, V. Clark and A. Coulson. “A Study of the Efficacy, Acceptability and Safety of a Non-Latex (Polyurethane) Male Condom; Revised Final Report (N01-HD-1-3109). Bethesda, Maryland: National Institute of Child Health and Human Development, September 15, 1997. (破損及鬆脫個案明顯沒有重複計算。)
- (8) 加州#2 — 加州南部單一性伴侶研究。A. Nelson, R. Freziers, T. Walsh, V. Clark and A. Coulson. “A Controlled Randomized Evaluation of a Commercially Available Polyurethane and Latex Condom (Avanti Versus

Ramses Sensitol): Final Report (N01- HD-1-3109). Bethesda, Maryland: National Institute of Child Health and Human Development, November 6, 1996. (破損及鬆脫個案明顯沒有重複計算。)

(9) 北卡羅來納州#1 — 北卡羅來納州單一性伴侶研究。(破損及鬆脫個案明顯沒有重複計算；就並無添加潤滑劑或水性潤滑劑的新避孕套而言，比率根據報告原文重新計算。)

(10) 北卡羅來納州#2 — 北卡羅來納州單一性伴侶研究。(在 81 個月期間，破損率為 3.5%至最新的 18.6%不等。)

(11) 北卡羅來納州#3 — 北卡羅來納州單一性伴侶研究。(破損及鬆脫個案明顯沒有重複計算。)

(12) 北卡羅來納州#4 — 以郵寄方式招募的北卡羅來納州伴侶研究。

(13) 北卡羅來納州#5 -- 北卡羅來納州本地招募的伴侶研究。

(14) 丹麥 — 丹麥妓女及男女醫院職員研究。

(15) 紐西蘭 — 紐西蘭男女家庭計劃診所顧客研究。(破損及鬆脫個案明顯沒有重複計算。)

在另一項主要研究中，美國最有代表性的消費者權益組織消費者聯盟 (Consumer's Union) 訪問 3,300 名讀者，調查避孕套對避孕和預防疾病的實效。消費者聯盟測試 37 種不同款式和品牌的 16,000 個避孕套，於 1989 年 3 月出版的《消費者報告》(Consumer Reports) 刊出研究結果。約有兩成半的消費者聯盟讀者指他們在一年內曾遭遇最少一次避孕套破損，而每八名受訪者便有一名在一年內遭遇最少兩次的破損。根據上述資料及其他數據，消費者聯盟估計，異性間性行為所採用的避孕套平均每 165 個便有 1 個破損，而在肝交時使用的避孕套每 105 個便約有 1 個破損。這失敗率遠低於其他大部分研究的結果。本章並無載述有關研究結果，因為消費者聯盟主要採取自行呈報的調查方法，這方法本身並不可靠。[“Can You Rely on Condoms?” *Consumer Reports*, March 1989, pages 135 to 141].

其他研究並非依靠自行呈報的方法，而是嚴格記錄所有程序。其中一項研究發現，在 405 個避孕套中，有 15.1% 破損或鬆脫 [James Trussell, David Lee Warner and Robert A. Hatcher. “Condom Slippage and Breakage Rates.” *Family Planning Perspectives* [Alan Guttmacher Institute], January/February

1992 [Volume 24, Number 1], pages 20 to 23].

- [9] Lee Warner, Ph.D., M.P.H., Robert A. Hatcher, M.D., M.P.H., and Markus J. Steiner, Ph.D. “Male Condoms.” Chapter 16 in Robert A. Hatcher, M.D., M.P.H., et. al. *Contraceptive Technology* (18th Revised Edition). New York: Ardent Media, Inc., 2004.
- [10]導致懷孕的累計避孕套失敗率之計算公式為 $1 - (1 - f)^n$ ，其中 f 為失敗率 (0.14)，而 n 為年數。
- [11]美國人口普查局商業部。Reference Data Book and Guide to Sources, *Statistical Abstract of the United States 2006* (126th Edition) [Washington, D.C.: United States Government Printing Office]. Table 92, “Contraceptive Use by Women, 15 to 44 Years of Age: 1995 and 2002.”
- [12]Judy Murty and Sue Firth of the Marie Stopes Centre. “Use of Contraception By Women Seeking Termination of Pregnancy.” *The British Journal of Family Planning*, April 27, 1996, pages 6 to 9.
- [13]*Le Monde*, May 28, 1996.
- [14]R.J.E. Kirkman, J. Morris, and A.M.C. Webb. “User Experience: Mates v. Nuforms.” *British Journal of Family Planning*, 1990;15:107-111.
- [15]“Condom Promotion for AIDS Prevention in the Developing World: Is it Working?” *Studies in Family Planning*, March 2004.
- [16]“Condom Promotion for AIDS Prevention in the Developing World: Is it Working?” *Studies in Family Planning*, March 2004; UNAIDS, UNICEF and WHO. “Epidemiological Fact Sheet on HIV/AIDS and STIs: Cambodia.” 2004 Update.
- [17]Don Feder. “CDC Opts to Wage Its Own Trojan War.” *The Boston Herald*, August 19, 1993; *Kentucky Citizen's Digest*, January/February 1993, pages 4 and 5.
- [18]“Evaluation of Heterosexual Partners, Children and Household Contacts of Adults With AIDS.” *Journal of the American Medical Association (JAMA)*, February 6, 1987.

- [19]Jeffrey A. Kelly and Janet S. St. Lawrence. “Cautions about Condoms in Prevention of AIDS.” *The Lancet* (Journal of the British Medical Association). February 7, 1987, page 323.
- [20]根據比較，體積最大的性病致病因子奈瑟氏淋病雙球菌(*neisseria gonorrhoeae*)的直徑約為 1,000 奈米，而體積最小的性病致病因子乙型肝炎表面抗原(hepatitis B surface antigen)的直徑約為 22 奈米，疱疹病毒的直徑則約為 400 奈米。Marsha F. Goldsmith. “Sex in the Age of AIDS Calls for Common Sense and `Condom Sense.’” *JAMA*, May 1, 1987, pages 2,261 to 2,263 and 2,266.
- [21]Lauran Neergaard. “CDC: Condoms Can Block AIDS.” *The Philadelphia Enquirer*, August 6, 1993, page E10.
- [22]C.M. Roland. “The Barrier Performance of Latex Rubber.” *RubberWorld* [“The Technical Service Magazine for the Rubber Industry”], June 1993 [Volume 208, Number 3].
- [23]C.M. Roland, Ph.D., Editor, *Rubber Chemistry and Technology* and Head of the Polymer Properties Section, Naval Research Laboratory. Letter entitled “Do You Want to Stake Your Life on a Condom?” *Washington Times*, April 22, 1992.
- [24]G.B. Davis and L.W. Shroeder. *Journal of Testing and Evaluation*, 18, 352 (1990); C.M. Roland. “The Barrier Performance of Latex Rubber.” *RubberWorld* [“The Technical Service Magazine for the Rubber Industry”], June 1993 [Volume 208, Number 3]. 避孕套倡導者有時表示，愛滋病毒總是黏附於細胞，或與細胞相連。這並非事實。愛滋病毒絕對是自由病毒，亦即不會黏附於精子細胞或白血球細胞，也不會與該等細胞相連。[J.H. Mermin, M. Holodniy, D.A. Katzenstein and T.C. Merigan. “Detection of Human Immunodeficiency Virus DNA and RNA in Semen by the Polymerase Chain Reaction.” *Journal of Infectious Diseases*, October 1991, pages 769 to 772].
- [25]R. Schmukler and R.B. Beard, unpublished study. Described in C.M. Roland. “The Barrier Performance of Latex Rubber.” *RubberWorld* [“The Technical Service Magazine for the Rubber Industry”], June 1993 [Volume 208, Number 3].

- [26]“From the Surgeon General, US Public Health Service.” *Journal of the American Medical Association*, June 9, 1993, page 2,840.
- [27]Ronald F. Carey, William A. Herman, Stephen M. Retta, Jean E. Rinaldi, Bruce A. Herman, and T. Whit Athey. “Effectiveness of Latex Condoms As a Barrier to Human Immunodeficiency Virus-Sized Particles under Conditions of Simulated Use.” *Sexually Transmitted Diseases*, July-August 1992, pages 230 to 233.這篇文章表示：「所測試的 89 個避孕套中，發現有多達 29 個乳膠避孕套被愛滋病毒大小的分子穿過(P<0.03)。」該研究採用附有螢光標籤、直徑為 110 奈米的聚苯乙烯微球體模擬自由的愛滋病毒分子。
- [28]C.M. Roland, Ph.D., Editor, *Rubber Chemistry and Technology* and Head of the Polymer Properties Section, Naval Research Laboratory. Letter entitled “Do You Want to Stake Your Life on a Condom?” *Washington Times*, April 22, 1992.
- [29]Quoted in John Kelly, M.D. “Condom Failure and Transmission of HIV Infection.” *CMAC Bulletin*, October 1992, pages 19 and 19.
- [30]Robert A. Hatcher, *et. al.* *Contraceptive Technology* (17th Revised Edition). New York: Ardent Media, Inc., 1998. 請從索引部分查閱有關各種性病的討論。
- [31]美國人口普查局商業部。Reference Data Book and Guide to Sources, *Statistical Abstract of the United States 1999* (119th Edition) [Washington, D.C.: United States Government Printing Office]. Table 226, “Specified Reportable Diseases -- Cases Reported: 1980 to 1997.”
- [32] *Ibid.*
- [33] *Ibid.*
- [34] Lynda Richardson. “Condoms in School Said Not to Affect Teen-Age Sex Rate.” *The New York Times*, September 30, 1997, pages A1 and A14.
- [35] W.R. Grady, M.D. Hayward, and J. Yagi. “Contraceptive Failure in the United States: Estimates From the 1982 National Survey of Family Growth.” Alan Guttmacher Institute’s *Family Planning Perspectives*, September/October 1986, page 204.

- [36] Jana Mazanee. “Birth Rate Soars At Colorado School.” *USA Today*, May 19, 1992, page 3A.
- [37]聯合國愛滋病規劃署(UNAIDS)。“Uganda: Epidemiological Fact Sheet on HIV/AIDS and Sexually Transmitted Diseases,” 2000.
- [38]烏干達總統穆塞維尼。*What is Africa’s Problem?* [Minneapolis: University of Minnesota Press], 2000.
- [39] Tom Carter. “Uganda Leads by Example on AIDS.” *The Washington Times*, March 13, 2003.
- [40]聯合國愛滋病規劃署(UNAIDS)。“AIDS Epidemic Update, December 2005.” 請瀏覽 http://www.unaids.org/epi/2005/doc/EPIupdate2005_pdf_en/epi-update2005_en.pdf 取得本報告的 PDF 檔。
- [41]Joseph Loconte. “The White House Initiative to Combat AIDS: Learning from Uganda.” The Heritage Foundation’s Executive Summary Backgrounder #1692, September 29, 2003. 18 頁的 PDF 文件，載於 <http://www.heritage.org/research/africa/bg1692.cfm>。
- [42]E.C. Green, V. Nantulya, R. Stoneburner, and J. Stover. “What Happened in Uganda? Declining HIV Prevalence, Behavior Change and the National Response.” United States Agency for International Development (USAID), September 2002.本報告刊載於：
http://www.usaid.gov/pop_health/aids/Countries/africa/uganda_report.pdf。
- [43] *Ibid.*
- [44] Global HIV Prevention Working Group. *Mobilization for HIV Prevention: A Blueprint for Action*, July 2002. 本報告載於：
http://www.glf.org/nr/downloads/globalhealth/aids/HIVprevreport_final.pdf。
- [45] Norman Hearst and Sanny Chen. “Condom Promotion for AIDS Prevention in the Developing World: Is It Working?” *Studies in Family Planning*, March 2004.

[46]聯合國愛滋病規劃署(UNAIDS)。按國家分類的愛滋病統計資料，載於：
http://www.unaids.org/en/Regions_Countries/Countries/default.asp。

[47]聯合國愛滋病規劃署(UNAIDS)。“United States of America: Epidemiological Fact Sheet on HIV/AIDS and Sexually Transmitted Diseases,” 2004 Update.

[48] C. Hermann, E.C. Green, J. Chin, M. Taguiwalo, and C. Cortez. “Evaluation of the Philippines AIDS Surveillance and Education Project.” USAID/Philippines, May 8, 2001.

[49]「天主教徒促進選擇自由組織」的海報，標題為「節慾失敗率高——做個好教徒，使用避孕套。」(Abstinence Has a High Failure Rate: Good Catholics Use Condoms.) 海報可於「天主教徒促進選擇自由組織」的網站下載：
<http://www.condoms4life.org/images/image2.htm>。

[50]這種想法可謂源遠流長，例子如下：

* 「貞潔並非自然狀態，因此不能視之為美德。」[Dr. Harry Benjamin, endocrinologist and Kinsey advocate, in the Introduction to pedophile Rene Guyon's book *Sexual Ethics*, 1948].

* 「我們可選擇另一解決方法，就是作青年的導師和父母，幫助他們在婚前滿足性需要。接受婚前性行為，可避免恐懼和罪疚感。我們也要幫助曾發生婚前性行為的青年放下恐懼和罪疚感，並為少男少女提供最佳避孕措施，使他們獲得所需工具，在滿足性需要之餘，毋須承擔懷孕的風險。我們有責任這樣幫助他們。」[Dr. Lena Levine. “Psychosexual Development.” *Planned Parenthood News*, Summer 1953, page 10.

* 「少年時代應學習的事物包括如何有用地及富創意地整合性與日常生活。因此，我們必須接受，少年嘗試性行為不僅是無可避免的，事實上也是必要的自然發展……少年時代應學習的事物包括如何有用地及富創意地整合性與日常生活。性的嘗試為少年而言，是道德和適當的決定……我主張討論〔性〕，好讓青年知道他們可選擇自瀆，還可愛撫至高潮後，才進行性交……充實的婚外性生活或會帶來不錯的後果。」Mary Steichen Calderone, M.D., 美國性知識與性教育委員會 (Sexuality Information and Education Council, 簡稱 SIECUS) 的創辦人，於 1964 年至 1982 年出任該會主席，1982 年至 1993 年出任家庭計劃／世界人口組織 (Planned Parenthood/World Population, 簡

稱 PP/WP) 的醫療總監，亦為社會責任醫生組織 (Physicians for Social Responsibility, 簡稱 PSR) 主席。上文引述於：“Woman Favors Sex Testing by Adolescents.” *Minneapolis Tribune*, October 13, 1965, and “An Interview With Mary Calderone.” *Playboy Magazine*, April 1970].

* 「沒有任何宗教觀點或道德標準可迫使孩子放棄凌駕一切的自我發現、堅持己見及自我滿足。」[*Planned Parenthood Sex Education and Mental Health Report*, 1979].

* 「頭獎：金避孕套：“From using a condom you will learn/No deposit means no return.” 二獎：銅製錢包及環形凹槽〔用作收藏避孕套〕：“Rubberizing copulation/Puts a cap on population.” 三獎：大量避孕套（144 個），歡度夜生活：“When you rise ... Condomize.” 入圍者：“Twins are bad, triplets worse/Use a condom, safety first!” “Rubbers are jolly, rubbers are fun/Better to use one than end up a mum”〔1978 年 2 月 20 日「避孕套日」公布的人口研究所(Population Institute)標語比賽優勝作品，載述於：National Alliance for Optional Parenthood’s “Searching for Alternatives to Teenage Pregnancy,” 1980。〕

* 「我們不要作宣揚獨身或貞潔的組織。」[Faye Wattleton, former President of the Planned Parenthood Federation of America (PPFA), quoted in the *Los Angeles Times*, October 17, 1986, page V-1.

* 「神創造我們時，給我們內在的性衝動，讓我們繁殖後代，因此祂諒解我們。祂賜我們濫交的基因。我認為教會不應譴責按本能行事的人。」[Richard Holloway, the Anglican Bishop of Edinburgh, quoted in “The Edge: The Quotebag,” *The Oregonian*, June 26, 1995, page C1.

* 「如果說維持單一伴侶是容易的及所有人也是單一伴侶的，這是撒謊。如果你相信這謊言，就要好自爲之了。我們不能抱持以往的價值觀，它們已不復存在。大部分女性不再是處女，因此教導她們保持貞潔是不可行的。」[Carol Cassell, former Director of Education for the Planned Parenthood Federation of America (PPFA) and Past President of the American Association of Sex Educators, Counselors and Therapists (AASECT). *Family Life Educator*, Fall 1987, page 19, also quoted in *Focus on the Family Citizen*, December 1989].

[51] Allan Parachini. “Condom Industry Seeking Limits on U.S. Study.” *Los*

Angeles Times, August 28, 1987. 這篇文章亦指出：「該協會〔美國醫療產業製造商協會(the Health Industry Manufacturers Association)，是避孕套行業工會〕向聯邦基金官員堅持說，有關研究應完全採用避孕套生產商制定的測試標準，應讓避孕套公司提供所有測試用的避孕套，以及只應測試當時在美國銷售的產品……有關文件指，避孕套行業明顯憂慮該研究或會使人認為美國製造的避孕套目前無法預防愛滋病毒蔓延，因此試圖施壓，以修訂避孕套研究的報告。」

[52] Lothrop Stoddard, Ph.D. *The Rising Tide of Color Against White World-Supremacy*. New York: Charles Scribner's Sons, 1921. Reprinted in 1971 by Negro Universities Press, Westport, Connecticut. Pages i, 8, 9, 90, 231, 298, 301, 302, 308, and 309 in the reprinted version.

[53] "Abstinence, Condom Controversy Erupts at AIDS Meet." Reuters, July 12, 2004.

[54] D. Kristof. "The Secret War on Condoms," available http://www.valleyskeptical.com/bush_condoms.html.

[55] "Abstinence Row Overshadows AIDS Day." *Daily Dispatch* (South Africa), November 30, 2004.

[56] "World AIDS Day: Condom Restrictions Cost Lives." Human Rights Watch.

[57] "Ugandan Anti-AIDS Activist Demands UN Fire Lewis For Pushing Condoms." *LifeSite Daily News* at <http://www.lifesite.net>, September 7, 2005.

[58] "Mandela, Clinton Close Barcelona Conference, Urging More Action." UNWire, July 12, 2002, available http://www.unwire.org/unwire/20020712/27624_story.asp.

[59] Edward C. Green, quoted in *The Boston Globe* and in "United Nations Report Says Condoms Fail to Protect Against AIDS 10% of the Time." <http://www.lifesite.net/ldn/2003/jun/030623.html> LifeSite Daily News, June 23, 2003.

[60] Letter entitled "Sound Medical Advice," by William V. Fitzsimmons, M.D.

Fidelity Magazine, April 1987, pages 11 and 12.

[61]Don Feder. “CDC Opts to Wage Its Own Trojan War.” *The Boston Herald*, August 19, 1993; *Kentucky Citizen’s Digest*, January/February 1993, pages 4 and 5.

[62]蘇珊·魏勒(Susan Weller)為德州大學格維斯頓醫學院(University of Texas Medical Branch at Galveston)預防醫學與社區衛生系副教授。上文引述於：Jo Ann Zuniga. “Study: Condoms Don’t Eliminate Spread of HIV.” *The San Juan Star*, June 18, 1993.1。

有關避孕套的建議參考資料

(1) 避孕套〔無〕實效

- * Joel McInaney, M.D., Medical Institute for Sexual Health [MISH]. “Condom Effectiveness.” 或許這是目前互聯網上有關乳膠避孕套無效的最佳概述，載於：<http://www.prolife.org.ph/article/view/538/1/88>。
- * American Life League (ALL). “The Flawed Condom.” 2002, 4 pages. 就避孕套所涉的主要問題提供出色和扼要的概述，包括失敗率、滲漏，以及有關人士致力掩飾避孕套的高失敗率，載於：<http://www.all.org/issues/se04.htm>。
- * The Culture of Life Foundation & Institute. “Condom Effectiveness Summary.” 就避孕套並無實效所涉的問題作出很好的概述，載於：<http://www.altheal.org/overview/condoms.htm>。
- * Medical Institute for Sexual Health [MISH]. “Frequently Asked Questions.” 就性病所涉的各種問題作出極好的概述，包括青少年性行為的影響，避孕套並無實效，性病的類別和頻率，載於：http://www.medinstitute.org/health/questions_answers.html#listitem1766-7467。
- * Jane Jiminez. “All the Condoms in the World.” Agape Press, February 16, 2004. 詳細闡述遏止愛滋病唯一合乎現實的方法就是貞潔，載於：<http://headlines.agapepress.org/archive/2/162005jj.asp>。

- * Jane Jiminez. “Condoms: Context Counts.” Agape Press, January 11, 2005. 討論避孕套是否「有實效」時，請謹記所有測試均在經消毒及理想的實驗室環境進行，而非發生在混亂、失控和充斥病菌的現實環境。換言之，實際失敗率比他們所述的數據更高。全文載於：
<http://headlines.agapepress.org/archive/1/112005jj.asp>。

(2) 天主教有關避孕套的教導

- * Alfonso Cardinal Lopez Trujillo, President of the Pontifical Council for the Family. “Family Values Versus Safe Sex.” December 1, 2003. 本文件就教會有關避孕套爭議的教導提供最出色和最全面的概述，內容包括避孕套失誤、使用避孕套的愛滋病患者的道德觀、獲得有關避孕套的真確和全面的資料的權利，以及有需要重拾負責任的性行爲，載於：
http://www.vatican.va/roman_curia/pontifical_councils/family/documents/rc_pc_family_doc_20031201_family-values-safe-sex-trujillo_en.html。
- * Monsignor Jacques Suaudeau, M.D. “Stopping the Spread of HIV/AIDS.” 闡述教會如何自愛滋病蔓延之初便照顧患者，亦提及完整家庭有助預防性病，以及避孕套不僅無法解決問題，還會使問題加劇，載於：
http://www.catholicculture.org/docs/doc_view.cfm?recnum=2946。
- * Michael Cook. “Was Karol Wojtyla the Greatest Mass Murderer of the 20th Century?” Tech Central Station, June 10, 2005. 本文概述教宗若望保祿二世因拒絕批准使用避孕套而面對的荒謬指控，作者有條不紊和簡潔扼要地駁斥該等指控，其中最引人注目的論點，就是非洲國家的愛滋病感染個案與天主教徒數目成反比。全文載於：
<http://www.tcsdaily.com/article.aspx?id=061005D>。
- * “What Does the Church Teach About Birth Control?” Couple to Couple League International (CCLI), 1981. 本文扼要而全面地概述天主教會就所有控制生育方法（包括避孕措施及引致墮胎的方法）的教導，載於：
<http://www.ewtn.com/library/MARRIAGE/CCLBC.TXT>。
- * “Vatican Message for the World Day Against AIDS.” December 1, 2005. 扼要概述天主教會有關愛滋病的教導，載於：
http://www.vatican.va/roman_curia/pontifical_councils/hlthwork/documents/rc_pc_hlthwork_doc_20051201_giornata-aids_en.html。
- * Amin Abboud. “Letter: Searching for Papal Scapegoats is Pointless.”

British Medical Journal, July 30, 2005, page 294. 一位醫生捍衛教宗若望保祿二世及教宗本篤十六世的教導，載於：

<http://www.bmj.bmjournals.com/cgi/content/extract/331/7511/294>。

- * Hilary White. “South African Bishop Calls for Catholic “Theology” of Condoms for AIDS.” *LifeSite Daily News*, November 15, 2005. 背教的南非 Rustenberg 教區主教唐寧 (Kevin Dowling) 指責天主教會有關婚姻神聖性和自我控制性慾的教導為「自尋死路」(death-dealing)，可是他的陳述與其他避孕套倡導者一樣，都是自相矛盾和不合邏輯的。全文載於：
<http://www.lifesite.net/ldn/2005/nov/05111507.html>。
- * “Condom Conundrums: Evidence Shows Wisdom of Catholic Doctrine.” ZENIT News Service, September 24, 2005. 3 頁的 PDF 文件。本文概述在烏干達派發避孕套所涉的問題，包括男性獲得避孕套後，性伴侶立即增加的現象。全文載於：<http://www.zenit.org>。
- * “Doubts About Condoms: Science Questioning Their Efficacy in Halting HIV/AIDS.” Zenit News Service, June 26, 2004. 醫學期刊顯示，天主教有關避孕套、節慾和愛滋病的教導是明智的。全文載於：
<http://www.zenit.org/english/visualizza.phtml?sid=55945>。

(3) 非洲與愛滋病

- * Joseph Loconte. “The White House Initiative to Combat AIDS: Learning from Uganda.” The Heritage Foundation’s Executive Summary Backgrounder #1692, September 29, 2003. 18 頁的 PDF 文件，是有關烏干達 ABC 計劃的最全面闡述，亦是所有關注非洲愛滋病問題的人必讀的文章，載於：
<http://www.heritage.org/research/africa/bg1692.cfm>。
- * Douglas Sylva. “Sacrificing Humans to the Condom Gods.” TheFactIs.org, 2005. 本文概述烏干達人口控制學家和避孕套倡導者提出的錯誤觀點，包括聲稱避孕套是烏干達遏止愛滋病的成功之道、宗教沒有發揮任何作用、女性脫離婚姻的束縛比脫離賣淫束縛更加重要。全文載於：
<http://www.thefactis.org/default.aspx?control=ArticleMaster&aid=1076>。
- * Erin Curry. “USAID Accused of Human Rights Abuse for Burying Harvard Prof’s Abstinence Research.” Baptist Press at <http://www.bpnews.net>, February 15, 2005. 開明的世俗主義者哈佛大學教授愛德華·格林 (Edward

Green)為聯合國愛滋病規劃署撰寫報告，指避孕套無助於阻止非洲愛滋病蔓延。因此，聯合國愛滋病規劃署隱瞞格林的研究結果，並聘請著名的避孕套倡導者再次進行研究，達致他們期望的結果，亦即避孕套是阻止愛滋病蔓延不可缺少的措施。全文載於：

<http://www.sbcbaptistpress.org/bpnews.asp?ID=20146>。

- * Testimony of Edward C. Green, PhD, Senior Research Scientist, Harvard Center for Population and Development Studies, Before the African Subcommittee of the United States Senate, May 19, 2003.
<http://www.hsph.harvard.edu/hcpds/documents/Senate%20Testimony%20rev2.pdf> for Dr. Green's testimony.
- * Michael Carter. "Uganda's Success Against HIV Due to Abstinence, Behaviour Change and Community, not Condoms." *AIDSMap News*, April 30, 2004. <http://www.aidsmap.com/en/news/ED007047-0E93-4964-9FBA-AA887D42817E.asp> for the article.
- * Chuck Colson. "Much-Needed Honesty: Africa and AIDS." *BreakPoint*, July 7, 2005. 闡述人性、避孕套及莫桑比克(Mozambique)的愛滋病情況，載於：
<http://www.pfm.org/AM/Template.cfm?Section=BreakPoint1&template=/CM/HTMLDisplay.cfm&ContentID=16301>。
- * Michael Cook. "This Should Have Been Anthropology 101: Quiet Breakthroughs in Africa's War on AIDS." *Tech Central Station*. December 27, 2004. 本文概述烏干達的ABC計劃及其發展史，極力推薦。全文載於：
<http://www.tcsdaily.com/article.aspx?id=122704X>。
- * Steve Jordahl. "Ugandan Abstinence Too Successful, Say Some." *Family News in Focus [Focus on the Family]*. August 2, 2005. 支持避孕套的激進分子荒唐地指稱，烏干達提倡節慾，結果非常成功，以致很快會出現人口崩潰。全文載於：
<http://www.family.org/cforum/fnif/news/a0037411.cfm>。
- * "Ugandan Anti-AIDS Activist Demands UN Fire Lewis For Pushing Condoms." *LifeSite Daily News* at <http://www.lifesite.net>, September 7, 2005.
<http://www.lifesite.net/ldn/2005/sep/050907.html> for the article.
- * Kerry L. Marsala. "Pass the Condoms and Let's Forget Ideology." July 19,

2004. 儘管標題如此，但本文其實是捍衛烏干達總統穆塞維尼及布殊政府強調以節慾及忠貞預防愛滋病。全文載於：

<http://www.enterstageright.com/archive/articles/0704/0704condoms.htm>。

- * Candi Cushman. “A Republican Sex Scandal.” *Citizen Magazine* [Focus on the Family], January 2006. 本文描述共和黨參議員及支持墮胎的組織如何試圖破壞總統布殊在烏干達及其他地區推行以節慾為主的抗愛滋病計劃。全文載於：<http://www.family.org/cforum/citizenmag/features/a0039005.cfm>。
- * 烏干達共和國第一夫人珍妮特·穆塞維尼(Janet K. Museveni)的演辭。“Common Ground: A Shared Vision for Health.” Conference hosted by The Medical Institute for Sexual Health [MISH], Washington, DC, June 17- 19, 2004. <http://www.medinstitute.org/includes/downloads/museveni.pdf> for the address.
- * Mary Rettig. “AIDS Researcher: European and U.N. Anti-Abstinence Bias Will Cost Lives.” Agape Press, December 13, 2005. <http://headlines.agapepress.org/archive/12/132005a.asp> for the article.
- * “UN Program Rejects Abstinence Group for Criticizing Condoms.” Friday FAX (Catholic Family and Human Rights Institute (C-FAM)), September 1, 2005 [Volume 8, Number 37]. 尼日利亞(Nigeria)的行動家庭基金會(Action Family Foundation)被拒加入聯合國義務工作計劃。加入計劃的條件之一，就是申請組織不得批評 ABC 計劃。可是，聯合國當然接受那些狠批節慾的組織加入計劃。全文載於：http://www.c-fam.org/FAX/Volume_8/faxv8n37.html。

(4) 人口控制與避孕套

- * Joseph A. D’Agostino. “UNAIDS and UNFPA Want More of the Same for Asia.” Population Research Institute’s Weekly Briefing, July 28, 2005 [Volume 7, Number 29]. 人口控制組織不僅沒有宣揚烏干達和菲律賓的有效計劃，反而在這些國家推行無效的性教育和避孕套計劃。全文載於：<http://www.pop.org/main.cfm?id=243&r1=2.00&r2=1.50&r3=0.04&r4=0.00&level=3&eid=841>。
- * “United Nations’s Cartoon Condoms: Global Body Unveils Shaft, Stretch and Dick in TV Ads Pushing AIDS Prevention Message.” WorldNetDaily, January 13, 2005. 聯合國堅持不懈地推行已證實無效的計劃，製作二十個淫褻的廣

告，主角為三個避孕套動畫人物。全文載於：

http://www.worldnetdaily.com/news/article.asp?ARTICLE_ID=42353。

* James K. Glassman. “The Phony Abstinence Complaint.” Tech Central Station. August 20, 2004. 知名人士在 2004 年 7 月於曼谷舉行的愛滋病大會譴責美國沒有盡力推廣避孕套，全文載於：

<http://www.tcsdaily.com/article.aspx?id=082004G>。

譯註：

- a. Dr. C. Everett Koop，前任美國衛生局局長。
- b. 俗稱「椰菜花」。
- c. 「割草舍飼」(zero grazing)指在同一草場牧放牛羊，而非四處遊牧。由於烏干達是農業社會，所以借用此詞，暗喻忠於同一性伴侶而不濫交。
- d. US Presidential Emergency Plan for AIDS Relief，簡稱 PEPFAR。